

## ИДЕЯ ОЛИМПИЗМА В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

А.В. КЫЛАСОВ,

Государственная академия славянской культуры, г. Москва

**Аннотация**

*В статье рассматриваются различные аспекты взаимного влияния процессов глобализации и олимпийского движения. В качестве методологической основы используется концепция, объясняющая механизмы глобализации, предложенные основателем европейского движения «Новые правые» (Nouvelle Droite) Аленом де Бенуа (Alain de Benoist). В процессе исследования выявляются характерные особенности олимпизма как культурного феномена, получившего свое наивысшее развитие в либеральном обществе. Автор вводит понятие собственности атлетов на их достижения и рассматривает борьбу с применением допинга как способ защиты этой собственности. Заостряется внимание на проблеме культурной идентификации, и в частности на интерпретациях концептуальной схемы «свой – чужой». Сообщается о принятии большинством демократических институтов в процессе глобализации олимпийского летоисчисления.*

**Abstract**

*Various aspects of mutual influence of processes of globalization and olympic movement are considered in the article. As a methodological basis the concept explaining mechanisms of globalization which were offered by the founder of European movement Nouvelle Droite Alain de Benoist is used. The study identifies the characteristic features of olympics as a cultural phenomenon that has attained its highest development in a liberal society. The author introduces the concept of ownership of athletes on their achievements and considers the fight against doping as a way of protecting them property. Pointed a problem of cultural identification and in particular on interpretations of the conceptual scheme «native – alien». Contains report about adoption of a majority of democratic institutions in the process of globalization of the olympic chronology.*

**Ключевые слова:** глобализация, гомогенизация, идентичность, олимпизм, универсализация.

Олимпийское движение является собой одно из ярчайших проявлений глобализации, и в первую очередь благодаря символическому объединению наций в Играх Олимпиад. Кроме того, распространение МОК специфической информации, унификации технологий организации и проведения соревнований, создание финансовой и экономической систем, оптимизация их взаимодействия с национальными олимпийскими комитетами и международными федерациями многократно усиливают статус олимпизма как общемирового явления, демонстрирующего общую направленность и динамику процессов глобализации.

При этом стоит отметить, что даже ярые антиглобалисты редко выступают против проведения Олимпийских игр. Такая двойственность восприятия олимпизма, возможно, лежит в самой природе современных спортивных состязаний, с одной стороны, обслуживающих интересы национальных государств, большая часть которых использует игры для консолидации общества (формирование так называемых наций граждан, поддержка господствующих идеологий, позиционирование различных режимов и политических систем), а с другой стороны, – дающих выход этнонационалистическим настроениям болельщиков.

Интересы правительств и граждан удивительным образом совпадают, когда решается вопрос о целесообразности проведения олимпийских соревнований на территории той или иной страны, о поддержке спортсменов-олимпийцев, которые воспринимаются как национальные герои. Все это наилучшим образом служит

укреплению престижа наций, а подчас и демонстрации превосходства одних наций над другими, что особенно важно в условиях мирного сосуществования, когда нет сколько-нибудь острых конфликтов и кровопролитных войн, «канализирующих» национальные чувства. Эту закономерность предельно откровенно иллюстрирует спортивная журналистика, использующая явно военные термины в описании состязаний.

Для понимания сущности олимпизма как проводника глобализации наилучшим образом могут служить идеи и выводы основателя европейского движения «Новые правые» (Nouvelle Droite) Алена де Бенуа (Alain de Benoist). Опираясь на взгляды этого французского философа, можно по-новому взглянуть на механизмы влияния олимпийского движения на современное общество. Исследуя саму суть глобализма, де Бенуа отмечает пять основных его проявлений [1]:

**Индивидуализация** – процесс, противоположный общности и единению, в котором на первое место выходит индивидуум.

**Массификация** – стирание культурных различий и принятие всеми стандартизированного образа жизни.

**Десакрализация** – отказ от религиозного толкования мира в пользу чисто научного познания.

**Рационализация** – доминирование «синтетического разума» в принятии решений и первичность вычислений в любых процессах (политических, бытовых, интимных).

**Универсализация** – распространение в планетарном масштабе одних и тех же ценностей и систем мышления.

В рамки этих определений легко вписывается олимпийское движение, основанное на: 1) **индивидуальных** достижениях в соревнованиях по 2) **стандартизированным** правилам, 3) **исключающим религиозные и расовые различия** спортсменов, и определяющего победителей 4) на основе систем **точного подсчета** результатов. Эти предложенные МОК принципы Олимпийских игр нашли поддержку и обеспечили участие атлетов 5) в **планетарном масштабе**.

Строго говоря, доказывать, что олимпийское движение имеет глобальный характер, сегодня уже не требуется. Гораздо важнее в этом случае точно описать социальные механизмы, на которые опирается олимпизм. Ориентируясь на методологию, предложенную де Бенуа, можно вывести основные аспекты воздействия на общество олимпийского движения как одной из составляющих глобализма.

Личные достижения спортсменов делают их знаменитыми и превращают ценность побед и рекордов в реальные доходы посредством рекламных контрактов, выплат призовых от правительств или фондов и увеличения зарплаты в клубах. Таким образом, процесс **индивидуализации** проявляется самым ярким образом, что вполне вписывается в идеологию общества потребления, где все сводится к экономическим ценностям, а сам человек определяется как «производитель – потребитель». В настоящее время спортсмен относится к своему телу как к орудию, с помощью которого достигается результат. Достаточно вспомнить, как на Играх XXIX Олимпиады в Пекине показали фрагмент, где главная надежда китайцев – легкоатлет-спринтер Лю Сянь (Liu Xiang) – начал бить травмированной ногой стену в раздевалке, когда не смог из-за увечья выйти на старт. Весь мир сопереживал ему в момент крушения его надежд на победу. И все из-за какой-то ноги! Разрыв мышцы атлет переживает уже не как физическую боль, а как поражение, как «предательство» организма, в который «столько вложено».

И этот же факт, иллюстрирующий инверсию иерархии ценностей в сознании спортсменов и в массовом сознании, позволяет вскрыть истинные причины борьбы с употреблением допинга в спорте. Такая борьба не имеет ничего общего с декларируемыми гуманитарными ценностями, поскольку направлена на защиту частной собственности спортсменов, ставших «**владельцами**» высших достижений. Опираясь на укоренившийся в современном обществе принцип презумпции невиновности, мы полагаем, что высокие спортивные результаты были достигнуты ими без помощи фармакологии, и того же ожидаем от других. Однако нельзя игнорировать общую деструктивную тенденцию: все чаще в последнее время награды меняют своих владельцев при тщательном изучении итогов соревнований. Последние яркие случаи – американка Мэрион Джонс (Marion Jones) и россиянка Ольга Пылева, которые вернули в МОК свои олимпийские медали.

В интересах обеспечения честной игры или, точнее сказать, защиты честной конкуренции попечители (чиновники, тренеры, спонсоры) «**производителей рекор-**

**дов и достижений**» вызывают к разуму и, соответственно, обращаются к методам **рационализации**. И такие призывы небесспорны, так как для восстановления справедливости в оценке результатов все чаще используются новые технологии. Но точные данные – далеко не единственное предназначение цифровых систем. Гораздо важнее функция наблюдения. И здесь интересным образом фигурирует выделенный де Бенуа феномен *нулевого времени* – еще одного порождения глобализации, которое активно используется в спорте. Благодаря применению современных технологий мы узнаем о каком-нибудь событии мгновенно, невзирая на расстояние. Кроме того, одну и ту же новость узнают одновременно миллиарды людей по всему земному шару. Таким образом, происходит своего рода «отмена» пространственных и временных границ.

Видеонаблюдение бросает вызов и нравственности. Одно дело – фиксация победы в борьбе человека с человеком, и совсем другое дело – фиксация рекорда с демонстрацией «расширения» человеческих возможностей. Это уже своеобразное покушение на традиционалистское отношение к человеческой природе (покушение на традиционализм воспринимается как скрытая или явная **десакрализация**), а в контексте олимпийских ритуалов, подробно описанных в Олимпийской хартии МОК, речь может идти о внедрении в массовую культуру языческих торжеств и сознательном насаждении мифо-архаичных форм функционирования этих обрядов античной культуры. В подтверждение сказанного стоит особо отметить, что именно культовый характер Игр стал причиной резко негативного отношения к ним со стороны христианской церкви (особенно ярко это проявилось в период распространения христианства) и ислама.

Стиранию в дальнейшем культурно-религиозных различий участников Олимпийских игр послужила **универсализация** как принцип развития общества, вставшего на путь постоянной либерализации социальных отношений, когда нормой жизни становится конкуренция всех со всеми, где все хотят продемонстрировать свое превосходство над коллегами, чтобы получить возможность претендовать на повышение статуса и большую оплату.

Результатом бесчисленного множества состязаний стала **массификация**, выражающаяся в проявлении коллективного сопереживания успехам и поражениям своей команды (участника) в каком-либо конкурсе, а также проявляющаяся в возникновении массовых неврозов с прогрессирующим чувством неудовлетворенности вкупе с неуверенностью в завтрашнем дне в случае их проигрыша в состязаниях.

Развивая свою схему логически, де Бенуа называет и кратко характеризует последствия феномена глобализации. Главное, это гомогенизация – явление, которое предполагает унификацию поведения людей в ущерб разнообразию национальных культур. Это так называемая «**идеология одинаковости или того же самого**». В данных условиях человек принужден создавать везде одинаковые культурные и политические системы. Этому в значительной степени способствуют и требования МОК

к национальным олимпийским комитетам и городам (точнее странам), получившим право проведения очередных Игр. Такое соответствие требованиям МОК называют высоким уровнем развития спорта.

Однако в торжестве универсальности олимпизма есть чрезвычайно тревожный симптом навязывания персонального выбора. Из всех возможных вариантов, описанных, например, Г.И. Зверевой, – *восприятие чужого как своего, чужого как чуждого и чужого как иного / другого* [2] – нам предлагают единственно «верное» решение: чужой как свой. Актуальность проблемы такой идентификации в спорте весьма велика, поскольку в большинстве случаев, когда представитель родной для болельщика нации не вышел в финал, его заставляют из двух «чужих» выбрать одного и признать «своим», невзирая на расовые и иные различия. МОК декларирует высокие цели такого подхода, который служит единению наций.

Однако, как заметил В.Н. Расторгуев, такие искусственно созданные ситуации граничат с манипуляциями над сознанием миллионов: *«Знак времени – взрыв интереса к проблемам культурной идентичности и механизмам идентификации, которые иногда трудно отличить*

*от технологий скрытого контроля и манипулирования... Планета стала фабрикой глобальной переидентификации миллионов. Площадка для “перековки” подготовлена размыванием культурных и политических границ, ослаблением и закономерным разрушением национальных суверенитетов, совершенствованием технологической базы массовых перевоплощений»* [3].

Подтверждением этого вывода служит партнерство МОК с транснациональными корпорациями, заинтересованными в том, чтобы болельщики не просто смотрели *одно* шоу, но и пили *один* конкретный напиток, за который платили *универсальной* платежной картой, и, разумеется, требовали от организаторов *привычных* законов и правил.

И, пожалуй, главным достижением олимпизма в процессе глобализации можно считать введение в планетарном масштабе олимпийского летоисчисления, которое выразилось в том, что в большинстве демократических институтов принят четырехлетний цикл отчетности выборных органов. Именно такие промежутки времени отмечались Играми в Древней Греции, которые назывались Олимпиадами.

### Литература

1. *Бенуа Ален де*. По материалам лекции на социологическом факультете МГУ им. Ломоносова 24 ноября 2008 г.

2. *Зверева Г.И.* Роль познавательных «поворотов» второй половины XX века в современных российских

исследованиях культуры / Выбор метода: изучение культуры в России 1990-х годов. – М., 2001. – С. 11.

3. *Расторгуев В.Н.* Национальная и политическая идентичность: полномочия власти и власть народа // Трибуна русской мысли. – 2008. – № 8. – С. 132–133.